

## Neutralidad Tecnológica, Una emboscada ...

Junio 28, 2007 (<http://www.codigolibre.org/>)

La gran emboscada que nos tienden los departamentos de Mercadeo de las multinacionales productoras de software es crear dos ideas individualmente contradictorias. La primera es la de convencer a nuestros políticos de la necesidad de "Neutralidad Tecnológica", cuando en realidad esto no es posible de lograr. No se puede lograr neutralidad tecnológica cuando por definición, la tecnología no es ni puede ser neutral y además afecta profundamente a nuestras vidas en aspectos que no son meramente tecnológicos. De hecho, ya afecta nuestra privacidad, seguridad y libertad.

La segunda, que como la primera también es absurda, ya que pide que el Estado permanezca NEUTRAL cuando la función del Estado es la de regular, arbitrar, nunca la de permanecer neutral. Dejar la elección de una determinada tecnología de forma masiva, o la conformación de un monopolio sin efectuar los ajustes necesarios para evitarlo, es el Estado renunciar a sus funciones por la cual fue electo y permite hechos que pueden ser lamentables y llevarnos a que estemos a merced de un peligroso monocultivo informático, que puede afectar grave y negativamente, incluso a la seguridad nacional. El Estado ostenta la tecnología donde más de un 90% de su infraestructura informática es proporcionada por la empresa Microsoft. Este es un claro ejemplo de que el Estado no reguló cuando permitió la creación del monopolio informático por Microsoft en el pasado, pero ahora debe hacer su función y equilibrar el mercado, rectificando este error, no permaneciendo neutral.

Existe un problema muy claro con nuestros políticos que están llamados a defender nuestros intereses como ciudadanos en este dilema, y es que ellos, no todos, pero si la mayoría, no perciben la tecnología como un bien publico sino como un producto y esto los lleva a cometer errores en su toma de decisiones. He escuchado como presidentes, secretarios de estados, legisladores que piensan que con el uso de software que prohíbe compartir, aprender, imitar, copiar y redistribuir podemos ingresar a la denominada Sociedad de la Información, ¡Qué equivocados están!

Vemos su falta de experiencia o conocimiento cuando discutimos sobre neutralidad tecnológica, cuando Microsoft ni cualquier otra empresa que ofertan software privativo constituyen una tecnología. Cuando hablamos de usar por ejemplo, SQL-Server de Microsoft o PostgreSQL, un producto licenciado bajo licencia Libre BSD, no estamos hablando de diferente tipo de tecnología, la diferencia es solamente de LICENCIAMIENTO. De hecho Microsoft no es propietario de las patentes de la tecnología de Base de Datos, no fue su inventor, ni siquiera tiene la mayor cuota del mercado. Esta acción de querer confundir lo que realmente está en discusión es otra táctica manipuladora de nuestros gobernantes que deja demostrado que para ello es imposible ser neutrales, nos enseñan que la tecnología, si no se elige la adecuada, siempre tomará partido, incluso en contra de sus usuarios legítimos, moviéndose por intereses e ideales muy distintos a los tecnológicos. Sus decisiones son tomadas en base a asuntos totalmente económicos y no necesariamente coinciden con los nuestros.

Si la tecnología, cualquier tecnología, no es ni puede ser neutral, si el Gobierno no puede ni debe ser neutral, ¿qué podemos y debemos hacer?. Está claro : el Gobierno debe obligar que la tecnología por elegir sea la más libre y más diáfana que podamos encontrar, una tecnología hecha por todos y para todos. En definitiva, una tecnología que, como el Software Libre, haya sido desarrollada para ser tecnología al servicio de todos y no para ser un instrumento de control y poder. Quien la produzca no es importante, tomemos el ejemplo de Java. Tecnología producida desde el año 1988 por la Empresa SUN Microsystems de licenciamiento privativo hasta este mes de octubre 2006 recién pasado y hoy día ya un producto de licencia GPL. El producto no ha cambiado en nada, solo su licenciamiento. Java no cambió de tecnología, simplemente ahora es libre.

Y ahora sabiendo que en la sociedad hay un alto porcentaje de computadores que funcionan con sistemas operativos de una única marca privativa : ¿estamos ante un caso de neutralidad tecnológica?, ¿qué riesgos estamos aceptando?, ¿Somos libres en nuestras decisiones y actos?, y más importante de todo es la pregunta ¿es ésta la tecnología que más nos conviene utilizar?

Ojala que nos escuchen quienes toman decisiones, en particular los políticos, y se den cuenta de que están equivocados y se atrevan a rectificar sus decisiones.